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Предложенная вашему вниманию тема стала весьма актуальной в школьном преподавании литературы в последние 10лет , до этого она довольно активно обсуждалась методистами, создателями вузовских и школьных учебников.

Чем же вызван интерес к данной проблеме? Конечно же переходом на обучение по ФГОС.

**Актуальность темы** объясняется, во-первых, универсальной ценностью образования вообще и литературного в частности, во-вторых – современными реалиями культуры, когда знание уступает приоритет информации, а книга как вместилище и хранительница текста вытесняется компьютерной базой данных и интернетом, наконец, в-третьих – отсутствием в отечественной педагогике и культурологии научных исследований по данной теме.

В условиях общего кризиса образования, проявляющегося на всем постсоветском пространстве, который выражается во многих признаках, и в том числе в нечеткости критериев отбора учебного материала, постановки целей и задач изучения литературы, а значит, и в поверхностности знаний учащихся и студентов, возникает необходимость в теоретическом обосновании литературного образования как универсальной ценности культуры. Универсальная культура -это общечеловеческие репрезентации человеческого опыта и деятельности, то общее, что присутствует в каждой культуре.

Это общие ценности, традиции, нормы, правила, проявляющиеся независимо от географического положения и исторического времени. Во второй половине ХХ в. исследователи называли более 72-х универсалий, а среди них – 9 фундаментальных черт, присущих всем культурам. Это материальные черты, язык, искусство,мифология, научное знание, религиозные практики, семья и социальные системы, собственность, власть, война.

Перечень универсалий постоянно пополняется за счет новых подходов к анализу человека, общества, культуры. В универсалиях культуры закрепляется мировоззрение, специфическое для того или иного этапа культурной эволюции. Они играют фундаментальную роль в познавательных процессах, являясь инструментарием чувственно выраженного мироощущения, создают тот «фокус», вокруг которого и в котором кристаллизируются образцы каждой культуры. Вместе с тем биологические, психологические и социально-культурные универсалии позволяют сравнивать культуры в терминах, не являющихся этноцентричными, выступают фундаментом, который обеспечивает взаимопонимание в диалогическом общении, способствуя тем самым формированию единого и многообразного мира Искусство и литература как его неотъемлемая часть являются,таким образом, универсальными составляющими культуры и выражением ее национального своеобразия, так как литература базируется на функционировании национального языка и формирует, отражает национальный дух народа.

**Универсальный характер литературы как вида искусства** обусловливается прежде всего особенностями ее инструментария – языка и слова. Язык – инструмент, посредством которого человек формирует мысль и чувство, настроение,желание, волю и деятельность... влияет на других людей, а другие влияют на него; язык – первичная и самая необходимая основа человеческого общества. Но он –необходимая опора человеческой личности... Он настолько глубоко пустил корни в личность, семью, нацию, человечество и саму жизнь, что мы иногда не можем удержаться от вопроса, не является ли язык не просто отражением явлений, но их воплощением – тем семенем, из которого они выросли. Слово так же универсально, как язык. Дух народа определяется по его литературе, развитие духовности и развитие сознания имеют литературу в качестве важнейшего источника.

Такую огромную универсальную роль художественной литературы в развитии общества и личности следует аргументировать тем, что **интеллектуально-духовное изображение (пересоздание) реальности в художественном произведении соединяется с выражением эмоционально-оценивающего отношения к ней писателя.** Дух и интеллект выступают здесь в своей связи и нераздельности. Различие же между интеллектом и духом состоит в том, что интеллект лежит в основе познания мира и претворения приобретаемых знаний в практические действия; дух же проявляется в отношении человека к другим людям, а затем и ко всей реальности, естественной и созидаемой людьми, когда ее явления и предметы уподобляются человеку и оцениваются с человеческих позиций.

**Наиболее существенные особенности литературы как вида искусства также можно отнести к ее характеристике в качестве одной из универсалий культуры. Одна из особенностей – принадлежность литературы к духовным ценностям.** Она относится к культурным идеалам и образцам и одновременно является уже осуществившейся в конкретной и адекватной художественной форме ценностью искусства. **Литература представляет собой и особую форму познания мира и человека**. Это не формально-логическое познание, а синтезированное, законченное знание, имеющее собственный критерий истины, так как только искусство способно «экспериментировать» с культурой как с целостным типом человеческих отношений к действительности, осмысленно обновлять и повторять жизненные альтернативы. Литература выступает как форма и способ духовного общения, на что в свое время указывал Л. Н. Толстой **Духовное общение – это инструмент культуры, предназначенный для воспитания человека: формирования его ценностной сферы, мироощущения и мировоззрения, отношения к другим людям и к самому себе.** Ведь личностные смыслы вырабатываются читателем самостоятельно, а не передаются ему вместе с информацией, вызревают на основе переживаний, а не трансли-руются чисто рациональным способом. Литература завязывает с человеком воображаемое общение и тем самым приобщает его к собственным ценностям: эстетическим переживаниям, нравственным проблемам,идеям, политическим убеждениям и т. п. Она выступает как способ целостного воспитания духовного мира личности, обращаясь к ней как к субъекту, и предоставляет такую глубину и полноту самораскрытия, которая почти невозможна в реальном общении.

**Художественная литература – это и способ моделирования самого общения**, притом такого, результат которого заранее неизвестен ни читателю, ни персонажам, поскольку каждый из них для всех остальных также выступает субъектом, способным выбрать свою линию поведения. Универсальный принцип искусства – воссоздание целостности бытия, бесконечного и человечески незавершенного, в художественном мире, конечном и человечески завершенном. Художественная литература оказывается способной наиболее полно выразить динамику этой бытийной целостности, драматическое движение человеческой жизни, ибо именно этому виду искусства наиболее доступен сам момент встречи, взаимосвязи и перехода внешнего во внутреннее, пространства во время, действительности, которая осваивается мыслящим человеком, в энергию его активно действующего сознания . Художественная целостность – всеобщий принцип литературы и искусства.

**Образование также является универсальной ценностью культуры**, сферой жизнедеятельности всех людей, независимо от их социального статуса и менталитета, этнической принадлежности, места жительства, религиозной веры и образа жизни (образа мышления,действий, отношения к людям, общения с ними). Без практики обучения и самообразования, воспитания и самовоспитания невозможно духовное развитие личности и всего общества, адекватное культурной атмосфере своего времени. Поскольку образование – это процесс передачи накопленных поколениями знаний и культурных ценностей, то его содержание черпается и пополняется из наследия культуры, из жизни и практики человека. Иначе говоря, образование является социокультурным феноменом, практикой социализации человека и преемственности поколений. Выполняя стабилизирующую функцию в обществе, **образование позволяет закреплять в сознании молодого поколения новые реалии и ориентиры, ускорять культурные изменения и социальные преобразования**.

**Литературное образование как часть общего образования человека и как результат специальных знаний и умений по литературе – одной из основных гуманитарных дисциплин в школе и вузе – сочетает в себе все те признаки универсалий культуры, о которых шла речь выше, т. е. универсалий языка, слова, литературы, образования и даже самой культуры. Среди многочисленных определений культуры отметим лишь те, в которых выражен всеобщий принцип ее сущности. Культура – это язык, объединяющий человечество. Это среда, растящая и питающая личность (Павел Флоренский); Культура – это связь людей. Цивилизация – это сила вещей (М. Пришвин); Культура – это усилие человека быть (М. Мамардашвили).**

**Литературное образование, соединяющее в себе читательскую эрудицию, умение мыслить художественными образами, сюжетами, писательскими именами, а также умение анализировать художественный текст, является условием развития сознания и самосознания человека, показателем уровня его культурности. А это и есть универсальные качества личности.**

**Как учебный предмет в школе и/или вузе литература позволяет не только приобщать молодые поколения к ценностям культуры, но и изучать язык, идя к его освоению не от отдельного знака (фонемы, слога, слова, словосочетания или другой грамматической формы),а от целостного текста, т. е позволяет понимать язык как знаковую систему, не изолированную, не оторванную от человека.** Тогда читатель выходит далеко за пределы грамматической системы, направляясь к самому носителю, пользователю и творцу языка – к личности. И язык тогда осваивается учащимися или студентами как культурное наследие в единстве чувственного, рационального и духовного начал, выступает как реализованная внутренняя форма выражения содержания культуры, как средство передачи культурных знаний, а **коммуникативно-деятельностный подход в изучении языка сочетается с культурно-историческим. Такое направление в изучении языка (посредством чтения и интерпретации художественных текстов) можно, на наш взгляд, считать универсальным,поскольку оно относится к любой национальной культуре и составляет неотъемлемую часть литературного образования.**

Но его главную составляющую все же заключает в себе духовное общение автора и читателя, осуществляемое через художественные образы или образ лирического героя. Многообразие типов поведения людей и ситуаций общения воспринимается читателем всеми пластами сознания, т. е. в сочетании рассудочного (дискурсивного) и интуитивного подходов. Единичное, индивидуальное, т. е. неделимое в искусстве, способно через художественный образ ярко и зримо передать общее, очистить его от всего случайного**. Художественный образ всегда целостен и несет в себе обобщение. В эстетике художественный образ – это воспроизведение целостности предмета в определенной системе знаков, в данном случае в системе слов определенного языка. Способы моделирования мира осуществляются автором на уровне лексики и стилистики, а творческая типизация часто происходит при помощи вымысла, фантазии, что не мешает читателю воспринимать целостность и полноту реального бытия в чувственно-наглядной форме. Образ литературного персонажа, образ-символ или образ-тип выступают для читателя как знакомые незнакомцы, с которыми интересно общаться, познавать нечто новое, перепроверять собственный жизненный опыт. Художественный образ самодостаточен, но может порождать множество толкований.** Некая экспликация общего смысла, содержания, идеи, заключенная в образе, есть неизбежное условие диалога с автором, в который вступает читатель. Как авторская конструкция образ существует объективно, являясь вещью в себе. Но, становясь элементом сознания других, он обретает субъективное существование, порождает эстетическое поле, выходящее за рамки авторского замысла.

Через художественный образ литература завязывает с человеком воображаемое общение или диалог. На философском языке диалог – это духовная форма межсубъектных отношений, т. е. такой способ общения людей, при котором они относятся друг к другу не как к пассивному объекту своих притязаний, желая подчинить его себе, управлять им, а как к равному себе субъекту, свободно избирающему свои ценности, не навязывая их Другому. Целью такого диалога является не столько обмен информацией, сколько достижение единства с Другим, общего миропонимания и ценностных ориентаций, а формулой его является «я – ты» в отличие от неравноправ-ных, асимметричных отношений индивидов, которые принято обозначать формулой «я – он» Понятие диалога превратилось сегодня из термина лингвистики и теории литературы в одну из фундаментальных категорий философской антропологии и культурологии, оно указывает на дипломатические,бескровные способы достижения целей в противовес применению насилия, грозящего человечеству самоуничтожением. **Именно литература, литературное образование через художественные образы как свой главный инструмен-тарий выступает одним из источников формирования диалогических способов общения, вытеснения потребительского отношения человека к человеку, замены его нравственно-духовным. И в этом смысле литературное образование можно считать одной из универсалий культуры.**

**В программах изучения литературы в школе и/или в гуманитарном вузе заложена основа для последовательной и систематической реализации культурологической сущности литературного образования, понимаемой в контексте универсального. Это выражается в выявлении на занятиях общечеловеческих и национальных ценностей в их неразрывном единстве, воплощенных в том или ином произведении, в его анализе с точки зрения родово-жанровой специфики, единства содержания и формы, в подходе к учащимся не как к объектам, а как к равноправным с учителем субъектам образования.** Однако, формулировки цели и задач литературного образования в школе и в вузе все еще не отличаются четкостью идолжны быть пересмотрены.

Остановимся более подробно **на цели школьного изучения литературы. В программе по русской литературе для общеобразвательных учреждений сказано: «Целью изучения литературы является приобщение учащихся к искусству слова в контексте движения духовной и социально-исторической жизни народа и развитие на этой основе художественного мышления и эстетических чувств, творческих способностей, читательской и речевой культуры, формирование нравственно-эстетических ориентаций» Н**а первый взгляд кажется, что формулировки хорошо продуманы. В них представлены и связаны между собой разные стороны функционального назначения литературы как сложного вида искусства, как средства познания мира и воспитания человека. Но при более вдумчивом анализе целей, как с точки зрения образовательных возможностей,(например, для внесения в стандарт литературного образования),так и с позиции универсального контекста литературного образования, оказывается, что они недостаточно конкретны, или, иначе говоря, недостаточно технологичны. Можно также заметить, что в них почти не представлено культурологическое обоснование. **Изучение образовательной области “Литература” должно обеспечить:**

формирование у учащихся системы литературных знаний как компонента гуманитарного мироощущения и мышления;

развитие читательских и речевых умений учащихся – средства самовыражения и самовоспитания, необходимого условия для вхождения в диалог с другими людьми, с искусством и наукой;

формирование умения грамотно анализировать художественное произведение как основы для понимания своеобразия творчества писателя, для развития способности отличать подлинное искусство от подделки под него, высокое и низкое в сознании и поведении человека;

понимание учащимися общественного значения художественной литературы – составной части искусства и культуры, средства духовного осознания бытия нации, формы общения людей и целостного понимания мира;

развитие личности учащихся: их чувств, самосознания, внутренней духовной культуры, художественного вкусаТогда же мы выделили и показатели, необходимые для определения качества (уровней) знаний и умений учащихся, **общие для всех этапов литературного образования и составляющие основу преемственности обучения**. Они были таковы: 1) читательский опыт или общая начитанность ученика; 2) знание им программных литературных произведений; 3) уровень речевого развития;4) характер его эстетических суждений. Каждый из этих показателей был конкретизирован. Так, например, элементы показателя «характер эстетических суждений» были представлены следующим образом: степень совпадения оценочных суждений школьника с авторской позицией, мера притягательности для него нравственно-эстетического идеала писателя:владение теоретико-литературными понятиями, грамотное пользование ими как инструментом анализа и оценки художественного произведения или творчества писателя;полнота (глубина) охвата разных сторон сюжета и композиции литературного произведения, внимание к образно-изобразительным средствам языка;умение ввести изученное произведение в литературный (культурный) контекст, т. е. сравнить его с другими литературными произведениями или с произведениями смежных видов искусства, с явлениями жизни.

**Необходимость воспринимать огромное количество текстов в сравнительно короткие сроки, практически без учета эмоционального фактора и индивидуальных особенностей усвоения, ведет к утрате личностного компонента в структуре знаний.** Они все больше становятся формальными, отчужденными от личности (персонажа, автора, читателя-студента, преподавателя как посредника между литературой и читателями), в то время как **специфика литературы в качестве учебной дисциплины предполагает получение теми, кто учится, живых знаний, наполненных эмоциями и личностными смыслами.** Живое знание оказывается неотделимым от самого процесса образования, от активизации эмоционально-волевых и мотивационно-потребностных факторов, от развития само-оценки и самосознания личности. Однако такая активизация духовной сферы в процессе учебно-познавательной деятельности оказывается практически невыполнимой из-за ограниченности сроков изучения тем, переполненности их огромным количеством фактического материала, а значит, из-за необходимости замены диалога и сотрудничества в учебном процессе монологом преподавателя, направленным на трансляцию знаний или на их контроль и оценку**. Из всех четырех видов речевой деятельности, необходимых при изучении языка и литературы, практически невостребованными остаются говорение и письмо, а вместо самих художественных текстов пересказываются знания о них, уже известные в науке, но субъективно новые для учащихся, с тем, чтобы они, в свою очередь, пересказывали уже пересказанное на зачете или экзамене. Происходит формализация знаний, отношений, размывание подлинных ценностей литературного образования, которые выступают в качестве универсальных. В** самой методике преподавания литературы как одной из самых значимых гуманитарных учебных дисциплин в школе и/или вузе также существуют векторы универсалий культуры, которые могут служить функциональными уровнями методики преподавания как системы.

Это следующие векторы в универсальной схеме **методики преподавания литературы: общепринятые цели литературного образования, разработанные и конкретизированные до уровня целей-эталонов;** критерии отбора учебного материала для учащихся разного возраста; методы и формы организации учебных занятий, определяемые спецификой художественной литературы, включающие самостоятельный анализ учащимися и/или студентами художественного текста, направленные на обеспечение его адекватного понимания**; преподаватель не столько как источник объективного, законченного знания, сколько как посредник между литературным произведением и теми, кто учится, в процессе поиска ими личностных смыслов на основе чтения-перечитывания художественного текста**, как своеобразный дирижер в процессе обретения всеми участниками диалога (полилога) личностного,становящегося, живого знания.

Межпредметные связи играют важную роль в повышении практической и теоретической подготовки учащихся, существенной особенностью которой является овладение школьниками обобщенным характером познавательной деятельности, которая в свою очередь даст им возможность применять знания и умения в конкретных ситуациях, при рассмотрении частных вопросов, как в учебной, так и во внеурочной деятельности, в будущей производственной и личной жизни.

Известна следующая классификация межпредметных связей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы межпредметных связей  | Типы межпредметных связей  | Виды межпредметных связей  |
|  по составу | содержательные | по фактам, понятиям законам, теориям, методам наук |
| операционные | по формируемым  навыкам, умениям и мыслительным операциям |
| методические | по использованию  педагогических методов и приемов |
| организационные | по формам и  способам организации учебно-воспитательного  процесса |
| по  направлению | односторонние двусторонние многосторонние | прямые обратные восстановительные |
| по способу взаимодействия связеобразующих элементов (многообразие вариантов связи) |  хронологические хронометрические | преемственныесинхронныеперспективные |
| локальныесреднедействующиедлительно  действующие |

 Из опыта работы установлено, что потенциал знаний учащихся во многом зависит от умения устанавливать межпредметные связи. Умения же учащихся по выявлению и осуществлению межпредметных связей формируется в результате целенаправленной работы учителя: выявление ведущих положений изучаемой темы и ведущих идей всего учебного предмета, организация изучения учебного материала вокруг стержневых положений темы и дисциплины в целом на широкой межпредметной основе, осознание учащимися необходимости и важности межпредметного синтеза как в учебной деятельности, так и в будущей практической работе при реализации важных производственных и социальных задач. Особо следует выделить роль учителя и ученика в организации межпредметных связей. Учитель преподает учащимся знания, выявляет логические связи между отдельными частями содержания, показывает возможности использования этих связей для приобретения новых знаний. Ученик же усваивает эти знания, учится самостоятельно их применять, приобретает индивидуальный опыт познания,. Процесс познания учащимися протекает под руководством учителя. Успешная деятельность учителя по реализации межпредметных связей требует специальных условий. К ним можно отнести координацию учебных планов, программ, учебников, методических пособий, методики обучения учащихся переносу необходимой информации из одной дисциплины в другую и эффективные способы проверки этого важного умения. Межпредметные связи осуществляются для того, чтобы  один учебный предмет служил инструментом для решения задач, стоящих перед другим предметом.

Цель  межпредметных  связей  состоит  в  обучении учащихся умениям самостоятельно применять знания  из  разных  предметов при решении новых вопросов и задач. Межпредметные связи не только повышают практическую  направленность обучения, но и развивают мышление учащихся, повышают их интерес к знаниям и труду. Формирование межпредметных знаний не может сразу, одномоментно, дать окончательный результат, который появится непременно, хотя, это путь труда и целенаправленного воздействия.

 Содержание, объем, время и способы использования знаний из других предметов можно определить только на основе планирования.

В практике обучения сложились четыре основных способа планирования межпредметных связей - сетевое, курсовое, тематическое и поурочное.

 Сетевое планирование осуществляется зам.директора по УВР, руководителем методического объединения учителей-предметников. Сетевое планирование имеет форму графика или плана-карты, которые выявляют основные связи разных учебных тем по предметам, показывают узловые темы с наибольшим числом связей с другими предметами.

Сетевое планирование дает общую канву межпредметных связей в цикле учебных предметов, но недостаточно организует активную познавательную деятельность учащихся. Необходимо планирование методов и форм организации обучения при осуществлении межпредметных связей. Этому способствуют другие способы планирования.

 Курсовое планирование - планирование межпредметных связей внутри учебного курса, которое осуществляет учитель. Межпредметные связи рекомендуется использовать в сочетании с внутрипредметными связями. Наличие курсового плана позволяет заранее изучить необходимое для каждой последующей учебной темы содержание смежных курсов, вовремя дать учащимся домашние задания на повторение опорных знаний из других предметов. При использовании курсового плана возможно заранее спланировать консультации и посещения уроков учителей других предметов, подобрать необходимую методическую литературу по межпредметным связям в каждой учебной теме.

 На основе курсового планирования необходимо провести тематическое планирование межпредметных связей, особенно в узловых учебных целях.

 В тематическом плане отражается логическая структура учебного материала уроков, опорные знания из других курсов и перспективные связи. Составляя тематический план, наглядно вижу, для чего, с какой познавательной целью на отдельных уроках необходимо использовать те или иные задания из других учебных дисциплин: в одних случаях создается опора для введения новых понятий, в других объясняются причинно-следственные связи в изучаемых явлениях, в третьих конкретизирую общие идеи или доказываю выводы, новые теоретические положения и т.п. В зависимости от познавательных целей использования межпредметных связей отбираю методы и приемы их осуществления, формулирую вопросы и задания для учащихся.

 Общая схема тематического планирования межпредметных связей может быть представлена в форме таблицы.

|  |  |
| --- | --- |
| Тема: Из произведений русской литературы XIX века | Класс\_\_\_\_\_\_5\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Темы и даты уроков | Основные предметные понятия | Связь с другими предметами | Наглядные методы и приемы обучения | Задания, пособия по предмету и межпредметным связям | Смежные понятия, факты | Умения |
| Тема: Рассказ «Кавказский пленник» Л.Н.Толстого  | Кавказская войнаТатарыВыкуп | История России | иллюстрацииработа с текстомответ на вопросы к тексту | Скажите, какое историческое событие в жизни России легло в основу рассказа  | АулСакляСтарейшинаАксакал | определять главную мысль рассказа |

 Данная форма может быть изменена учителем в зависимости от конкретных условий установления межпредметных связей в обучении. Такое планирование создает общее представление о том, какие знания и из каких предметов необходимо учащимся повторить к каждому уроку, какие понятия и знания из других предметов следует привлечь к раскрытию основных понятий учебной темы и какие понятия будут развиваться на основе межпредметных связей. Знания из разных предметов помогают понять обобщение учебного материала. Такое планирование учитывает многообразие видов межпредметных связей и позволяет выделить основные направления активизации познавательной деятельности учащихся в процессе изучения учебной темы. Конкретизация использования межпредметных связей в процессе обучения достигается с помощью поурочного планирования.

Поурочный план - разработка показывает, когда, на каком этапе урока и как, какими способами включаются знания из других курсов в изучение нового или закрепление учебного материала. Особенно необходима тщательная разработка обобщающего урока с межпредметными связями. Выделение таких уроков производится на основе тематического планирования.

 Составляя поурочные планы, важно знать, что учащиеся уже освоили из необходимых опорных знаний на уроках по другим предметам, согласовать с учителями смежных предметов постановку вопросов и заданий, чтобы избежать дублирования и достигнуть развития общих идей и понятий, их углубления и обогащения. Этому помогает взаимопосещение уроков и изучение составляемых коллегами планов реализации межпредметных связей. Планирование составляет необходимое и существенное звено подготовки к эффективному осуществлению межпредметных связей и является одним из средств их реализации в практике обучения школьников.

**Рисование побуждает детей к активному чтению, вызывая у них интерес к учению**. Ещё К.Д.Ушинский отмечал, что «все дети, почти без исключения- страстные рисовальщики, и школа обязана удовлетворить эту законную и полезную страсть». Содержание многих рассказов воспроизводится в рисунках. Например, рассказ «Муму» был оформлен в виде книги, учащиеся рисовали и описали то, что им понравилось. Иногда при разборе рассказа рассматриваем иллюстрации, передаем их содержание, пользуясь словами и выражениями из рассказа. Или нужно ребятам пересказать часть рассказа, используя иллюстрацию (например, Л.Андреев «Петька на даче»). При изучении стихов; Н.А. Некрасов «Размышления у парадного подъезда» и иллюстрация И.Е. Репина «Бурлаки на Волге» прошу найти в стихе строки, относящиеся к иллюстрации. Часто встречаются задания, чтобы учащиеся рассмотрели иллюстрации, определили эпизоды, к которым относятся, сколько картинок можно нарисовать и как можно их назвать.

**Кроме изобразительного искусства уроки литературы тесно переплетены с музыкой**. Знакомясь в устном народном творчестве с народными песнями (например: «По улице мостовой») прослушиваем записи песен, может учитель сам ее исполнить. Изучая поэму «Руслан и Людмила» А.С. Пушкина, прослушиваем романс композитора М.П. Яковлева, «Марш Черномора» из оперы М. Глинки «Руслан и Людмила». Знакомясь с творчеством С. Есенина, слушаем романсы на его стихи. Также встречаемся со словами, обозначающими музыкальные инструменты: А.Т. Твардовский «Василий Теркин» - гармонь, былина «Садко» гусли - и т.д. Дети с уроков музыки вспоминают, что представляют из себя эти инструменты.

**Все поэты, писатели жили в определенную эпоху и отражали в своих произведениях исторические события напрямую или завуалировано.** При изучении творчества А.С. Пушкина «Зимний вечер», Н.А. Некрасова «Русские женщины» останавливаюсь на рассказе о восстании декабристов, последующих за ним событиях. Знакомясь с рассказами и стихотворениями об Отечественных войнах М.Ю.Лермонтова «Бородино», К.М. Симонова «Сын артиллериста», М.А. Шолохова «Судьба человека», А.Т. Твардовского «Василий Теркин» и др., рассказываю о царе Петре 1, полководцах Суворове, Кутузове, героях войны 1812 года, Великой Отечественной войны. Басня И.А. Крылова («Волк на псарне») воспро­изводит события Отечественной войны 1812 года и знакомит с Волком (Наполеоном – французским предводителем, легко захватившем европейские государства). Знакомства с этой исторической фигурой не избежать.

Межпредметные связи с математикой заключаются в изучении мер (А.С. Пушкин «Зимняя дорога» - верста – мера длины, чуть больше километра; былина «Три поездки Ильи Муромца» - пуд – мера веса, равная 16 кг; М.Ю. Лермонтов «Песня про … купца Калашникова» - сажень – мера длины, равная 2 метрам и т.д.).

С географией пересечение происходит тоже, т.к. приходится рассказывать, где в то или иное время находился писатель (поэт), какую местность описывает. Рассказы «Кавказский пленник» Л.Толстого, творчество М.Ю. Лермонтова - с горной местностью Кавказа и т.д..

Знание биологии помогает знакомству с героями – животными или птицами, например, тетерев в «Кладовой солнца» М.Пришвина.

Иногда встречаются задания, выполняя которые обращаешься за разъяснениями к учителям трудового обучения (столярному, швейному делу, сельскохозяйственному труду): Н.Некрасов «Мороз. Красный нос».Изучая раздел «Устное народное творчество» знакомимся с народными промыслами (изделиями из хохломы, дымковской игрушкой, посудой из гжели).

Обобщая сказанное, следует ещё раз подчеркнуть, что использование на уроках литературы или развития речи различных видов деятельности детей в связи с прочитанным в значительной мере активизирует процесс чтения, а также способствует более глубокому проникновению в содержание и смысл рассказов, так как помогает представить читаемое и требует активной работы мысли и воображения.

При организации интегрированного обучения на уроках филологического цикла у учителя появляется возможность научить учащихся и дать им необходимые знания по литературе и развитию речи с привлечением других предметов, что способствует эмоциональному развитию личности ребенка и формированию его творческого мышления.

Примером положительного взаимодействия межпредметных связей служит участие наших школьников в муниципальном конкурсе «Живая классика»: школьники классов читают отрывки художественных произведений , а на других уроках готовят костюмы, музыкальное сопровождение.

**Технология использования межпредметных связей заключается в том, что в урок включается эпизодический материал других предметов, но при этом сохраняется самостоятельность каждого предмета.**

Таким образом, межпредметность - это современный принцип обучения, который влияет на отбор и структуру учебного материала целого ряда предметов, усиливая системность знаний учащихся, активизирует методы обучения, ориентирует на применение комплексных форм организации обучения, обеспечивая единство учебно-воспитательного процесса.

По мнению психологов, главным показателем всесторонне развитой личности является не сама по себе сумма знаний, а знания в союзе с творческими способностями. Таких детей (творческих, одаренных) с каждым годом всё меньше и меньше, поэтому мы, учителя гуманитарного цикла, стараемся брать за основу технологию личностно-ориентированного обучения, используя на уроках русского языка, литературы, задания  разноуровневые и поискового характера, направленные на развитие мышления, памяти, внимания, воображения, познавательной сферы, речевых способностей, а также на развитие личностных качеств: ответственности, самостоятельности, нравственности***.***

Задача учителя – сформировать и углубить способности ученика. Опираясь на идею всеобщей генетической одаренности детей, педагог должен обеспечить поле деятельности для самопроявления и самовыражения учащегося. Для этого надо научиться работать нестандартно, находить индивидуальный подход к способностям каждого ученика, в работе с учащимися использовать различные формы организации учебной работы. Преобладающие формы работы на уроке: групповые, коллективные. Методы обучения - проблемные. Позиция ученика: активность, наличие мотива к самосовершенствованию, наличие интереса к деятельности.

Характер и стиль взаимодействия учителя и учеников предполагает демократичность, открытость, диалогичность. Учитель выполняет функцию не только носителя информации, но и организатора сотрудничества, консультанта, управляющего поисковой работой учащихся.

При таких условиях ученик становится субъектом учебной деятельности, что является сущностью развивающего обучения. Мы используем проблемно-поисковый подход в обучении — это создание особого пространства учебной деятельности, в котором ученик совершает субъективное открытие закона, явления, закономерности; осваивает способ познания и механизм обретения новых знаний о действительности.

Как организовать такой учебный процесс?

В последние годы при подготовке учащихся не только к предметным олимпиадам, но и к единому государственному экзамену по литературе актуальным стало формирование у учащихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей.

**1.Проблемы художественных универсалий**

Универсалии (от лат. universalis √ общий), термин средневековой философии, обозначающий общие понятия (или идеи). В споре об У. (10√14 вв.), выясняющем онтологический статус общих понятий (т. е. вопрос об их реальном, объективном существовании), определились три направления: [номинализм](http://xn--b1algemdcsb.xn--p1ai/wd/%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), видевший в У. общее имя, [концептуализм](http://xn--b1algemdcsb.xn--p1ai/wd/%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), истолковывавший У. как обобщение, основанное на сходстве предметов, и [реализм](http://xn--b1algemdcsb.xn--p1ai/wd/%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), полагавший, что У. существуют реально и независимо от сознания (universalia sunt realia). Большая Советская Энциклопедия

 Универсальные характеры русской литературы: «герой», «лишний человек», «пророк», «странный человек», «маленький человек» и др.

 Предметно-пространственные универсалии: «пустыня»,«море», «сад», «дом», «путь» и др.

 Модальные универсалии: «зависть»,«скука», «восторг», «мечта», «грех» и др.

 Рассмотрим универсалию «метель».Эпохой рождения «метельных» текстов русской литературы является первая половина 19 века. Начинается в «Светлане» В.А,Жуковского и продолжается в стихах А.С.Пушкина и почти одновременно в прозе («Вечера на хуторе близ Диканьки» Н.В.Гоголя, «Метель» и «Капитанская дочка» А.С.Пушкина, «Война и мир» и «Анна Каренина» Л.Н.Толстого и др.).20й век подхватывает метельную тематику: цикл стихов А.Блока, Б.Пастернак «Доктор Живаго» и др..

 Анализируя данную универсалию, можно сделать следующие выводы:

«метель» - это хаотическое бесконечное кружение, отражающее неразрешимость главных проблем бытия;

«метель» - судьба;

«метель» - страсть;

«метель» - русский бунт и революция.

 Если в 19 веке «метельные тексты показывали Россию сильной страной, говоря о величии и неукротимости духа её сынов, то в 20 веке возникает противоположное ощущение зыбкости бытия, балансирования над бездной.

**2. Историко-биографические связи.**

 Знакомство с биографией Ф.И.Тютчева начать ссопоставительного анализа стихотворений Г.Р.Державина «Река времен» и Ф.И. Тютчева «На новый 1816 год», предваряя разговор вопросом:»Каким вам видится автор стихотворения?»

 Оба эти стихотворения написаны в один год. Первое принадлежит Г.Р. Державину. Это последнее стихотворение поэта. Оно написано за три дня до смерти. Державину 73 года.

Второе принадлежит Ф.И. Тютчеву. В момент написания стихотворения «На новый 1816 год». Ему 13 лет.

Это первое стихотворение Тютчева. Задумаемся, ведь мальчик все-таки пишет к новому году стихотворение не о подарках, играх и фейерверках, а о судьбе человечества, о Времени, об Истории.

Продолжить разговор обсуждением эпиграфа:

 О, достоевскиймо бегущей тучи!

О, пушкиноты млеющего полдня!

Ночь смотрится, как Тютчев,

Безмерное замирным полня».

Это необычное стихотворение. Его автор – поэт начала двадцатого века, лидер авангардного направления – футуризма. Эти строки продолжат творческий диалог между писателями.

**3.Внутритекстовые сопоставления:**

- сравнение образов героев; - сопоставление элементов композиции произведения (эпизоды, сцены, части, описания и т. п.); - соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения; - стилистические сопоставления.

**4. Межтекстовые сопоставления:**

- сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемно-тематическим и иным признакам; - черновые и окончательный варианты текста произведения или его составных частей; - художественный образ и его мемуарный прототип; - сопоставление разножанровых вариантов воплощения одного авторского сюжета; - сравнение произведения и его пародийного переложения.

**5. Интерпретационные сопоставления:**

- различные критические интерпретации одного произведения; - сравнение читательских оценок произведения и его персонажей; - историко-функциональные аспекты прочтения произведения; - сопоставление биографий писателей применительно к проблеме творческих связей; - сравнение живописных, графических, [музыкальных](http://pandia.ru/text/categ/nauka/205.php) и др. интерпретаций литературного произведения.

 Рассмотренные выше методы и приёмы обучения нацеливают деятельность каждого учителя на поддержку познавательного интереса своих учеников, формирование потребности и способности личности к саморазвитию, создание максимальных условий к перерастанию потенциальной одарённости в развившуюся.

Цель экзаменационной работы 2013 года – оценить общеобразовательную

подготовку по литературе выпускников XI (XII) классов общеобразовательных

учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в

учреждения среднего и высшего профессионального образования на такие направления

подготовки, как журналистика, филология, лингвистика, изящные искусства, реклама,

филологическое образование, художественное образование, музыкальное искусство,

театральное искусство, дизайн, киноискусство, библиотечно-информационные ресурсы,

народная художественная культура.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня

общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу

экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и

коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие

квалифицированного читателя. В 2013 г. модель КИМ не претерпела значительных

изменений, что свидетельствует о ее адекватности целям экзамена и должно было

положительно сказаться на результатах экзамена.

В структурном отношении экзаменационная работа была выстроена ступенчато: от

вопросов, требующих знания конкретных понятий и терминов, - к заданиям обобщающего

характера с установкой на содержательный анализ и интерпретацию художественного

текста.

Рекомендации:

- в практике преподавания, начиная с V класса, необходимо увеличить количество

уроков развития речи на обучающие сочинения, а также аналитические разборы

письменных творческих работ обучающихся, их редактирование

- систематически включать в практику письменные задания небольшого объѐма,

требующие точности мысли и твѐрдого знания историко-литературных фактов и

теоретико-литературных сведений; особое внимание уделять формированию у

обучающихся такого навыка, как «контекстное» рассмотрение литературных явлений с

привлечением внутрипредметных связей

– анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое

целое (умение на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе

произведений, глубина понимания идейно-художественного своеобразия изученных

произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощѐнного в

произведении замысла писателя и др.);

– сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее

представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в

историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные

историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-

культурном и литературном контексте, выявлять основания для сопоставления и др.);

– строить письменное монологическое высказывание на литературную тему

(умение выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части

высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями,

соблюдать речевые нормы и др.).

– организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной

школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении

новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя

внимание повторению изученного на новом проблемном уровне), для чего предусмотреть

в рабочей программе специальный раздел «Повторение»;

– формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных

явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные

факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);

– особое внимание уделять методике "медленного" чтения художественного текста

на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении

(приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.);

– при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на

особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие

вставных элементов и т.п.);

– совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с

опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента,

формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

– формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в

единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся

характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять черты лирического героя,

определять стихотворные размеры);

– в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися

литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое

внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях,

жанре и жанровых разновидностях художественных произведений), для чего в рабочей

программе по каждому уроку в разделе «Теоретико-литературные сведения» спланировать

освоение обучающимися необходимой литературоведческой терминологии;

– формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации,

самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных

произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их

поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику,

родо-жанровую специфику произведения);

– использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых

умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение

необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в

частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания

небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

– уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ

(например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и

заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена,

учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

– наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету

шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания

образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Решению задачи формирования умения создавать логически связное речевое

высказывание может способствовать следование следующим рекомендациям:

– регулярное проведение аудиторных сочинений на заданную литературную тему,

начиная с 5-го класса;

– письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон ученической

работы;

– реализация установки на переработку учеником текста сочинения по замечаниям

учителя;

– систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого

объема, требующих точности мысли и твердого знания фактов;

– проведение специальных уроков по обучению написанию сочинения,

формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть,

уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

– последовательное формирование навыка тезирования, конспектирования,

реферирования;

– анализ готовых сочинений с точки зрения их сильных и слабых сторон.

"Контекстные" задания в структуре единого экзамена потребуют от учителя и

учащихся последовательной, планомерной работы в течение всего срока изучения

предмета в школе. Систематическое обращение к разноуровневым связям изучаемого

курса будет способствовать:

- углублению восприятия внутренней целостности литературного курса

учащимися;

- формированию представления учащихся о литературном процессе как о

динамичном, поступательно развивающемся и внутренне взаимосвязанном историко-

культурном феномене;

- развитию у учащихся культуры историко-литературных ассоциаций, способности

"контекстного" рассмотрения литературных явлений и фактов;

- обогащению теоретико-литературного инструментария учащихся;

- совершенствованию сопоставительно-аналитических умений старшеклассников, а

также навыков многоаспектного обобщения учебного материала на завершающем этапе

школьного литературного образования.

- специфика лироэпического произведения обуславливает рассмотрение в нем

проблемы «автор-герой» в художественной структуре произведения, особенностей

сюжета и композиции. (Фрагменты немногочисленных лироэпических произведений,

входящих в школьный курс литературы, могут быть представлены только в первой части работы.)

- рассматривая лирические поэмы, необходимо обращать особое внимание на

образно-эмоциональную окрашенность текста и те средства, с помощью которых автору

удается эти эмоции передать, потому что в лирических произведениях важны не внешние

по отношению к автору события и характеры, а лирическое «я» главного героя, его мысли

и переживания. (Фрагментарно лирические поэмы могут быть представлены во второй

части экзаменационной работы.)

- обращаясь к драматическому произведению, необходимо сделать упор на

родовую специфику, без понимания которой невозможно полноценно и адекватно читать

или смотреть пьесу. Чтобы у выпускников сформировалось прочное представление о

сценической составляющей этого рода литературы, необходимо при анализе оперировать

не только лишь категориями близкого по ряду признаков эпоса (сюжет, система образов,

проблематика, конфликт, художественная деталь и т.п.), но и использовать такие понятия,

как «экспозиция», «завязка», «кульминация», «развязка», «мизансцена», «роль», «реплика», «авторская ремарка», «внесценический персонаж» и др.

проблема внутрипредметных свя­зей в школьном литературном образовании не рассматривалась. В наибольшей степени актуализация этого вида связей важна при изучении курса старшей школы, строящегося на историко-литера­турной основе и систематизирующего литературный материал, изученный в основной школе. Целостность, «объемность» пости­жения этого сложного курса во многом зависит от способности учащихся воспринимать историко-литературный процесс в сово­купности его *«вертикальных*> и *«горизонтальных»* связей, в мно­гообразных проявлениях его художественно-коммуникативной сущности. При последовательной актуализации различных уров­ней художественной коммуникации, изучение историко-литера­турного курса обретает широкую диалогическую направленность, формируя у учащихся навыки контекстуального рассмотрения ли­тературных явлений. Такой уровень читательской и литературо­ведческой компетенции читателя-школьника может быть достигнут лишь при условии творческого использования новейших достиже­ний современного литературоведения и методической науки. При необходимой дифференциации материала в классах гуманитарно­го и негуманитарного профиля обращение к различным видам ли­тературных связей выводит учащихся на качественно новый уро­вень его постижения.

Прежде всего это касается проблемы художественных универса­лий (архетипов, мифологем, топосов, «вечных» мотивов и других

«первоэлементов» художественного сознания), имеющей важное методологическое значение и открывающей для читателя-школь­ника область широких историко-культурных обобщений. Для це­лостного постижения историко-литературной канвы курса важны различные виды межтекстовых художественных взаимодействий (заимствования, подражания, пародирование и т.п.), отражающие принцип преемственности литературных явлений. Введение в чи­тательский обиход старшеклассников таких понятий, как «реми­нисценция», «интертекст», «литературная ассоциация» и других отвечает уровню современной науки о литературе и во многом со­ответствует особенностям современной литературной ситуации, характеризующейся «реминисцентной насыщенностью» художе­ственных текстов, готовностью писателей вступать в свободный диалог с литературной классикой. Третий, наиболее «контактный» уровень художественной коммуникации, представлен историко-бнографическими связями, отражающими различные виды твор­ческого диалога между писателями (наставничество и ученичест-зо, соавторство, соперничество, «притяжение — отталкивание» и ~.п.). Как уже было отмечено, указанные виды и уровни литератур­ах связей не получили последовательного, системного освещения в методической науке, что вызвало потребность в исследовании и разработке проблемы внутрипредметных связей на теорети­ческом и опытно-экспериментальном уровне.

наблюдение над практикой современного школьного литературного образования позволили выдвинуть идею необходимости теоретического обос­нования, классификационного и программно-методического осмысления проблемы внутрипредметных связей в изучении ШКОЛЬНОГО историко-литературного курса, понимаемых как ком­плекс многоаспектных литературных взаимодействий на *художе­ственно-универсальном, межтекстовом* и *историко-биографическом* уровнях. Умение, по знаменитой формуле Л.Н.Толстого, «сопря­гать» явления и факты, видеть историко-литературный процесс в его внутренней динамике и многоголосом единстве позволяет обо­значить одну из граней различия между «информированным» и подлинно культурным читателем, способным к синтезу духовного опыта предшествующих поколений.

Системное использование внутрипредметных связей в школьном изучении литературы призвано способствовать углублению воспри­ятия внутренней целостности литературного курса старшеклассни­ками, формированию представления о литературном процессе как о динамичном, поступательно развивающемся и внутренне взаимо­связанном историко-культурном феномене. Не менее важным систе­мообразующим фактором в обучении является развитие у учащихся культуры историко-литературных ассоциаций, способности «кон­текстного» рассмотрения литературных явлений и фактов с учетом их «вертикальных» и «горизонтальных», синхронических и диахро­нических взаимодействий. В процессе установления разноуровне­вых внутрипредметных связей происходит обогащение теоретико-литературного инструментария учащихся применительно к сфере художественной коммуникации (понятие об архетипе, мифологеме, «традиционных» мотивах и сюжетах, интертекстуальности, пароди­ровании, заимствовании, реминисцентности художественного текс­та и др.), совершенствуются сопоставительно-аналитические умения старшеклассников, навыки многоаспектного обобщения учебного материала.

В предлагаемой монографии последовательно воплощена ав­торская концепция системного использования внутрипредмет­ных связей в изучении школьного курса на историко-литератур­ной основе в 10—11 классах.

В последние годы в литературоведении продолжается поиск но­вых аналитических и интерпретационных методик, связанных с ре­конструкцией и выявлением видов функционирования архетипических элементов в художественном тексте. В этом отношении представляют интерес исследования Ю.В.Доманского, предметом которых являются архетипические мотивы в русской прозе XIX ве­ка [111, 112]. Анализируя произведения А.С.Пушкина, И.С.Турге­нева, Ф.М.Достоевского, А.П.Чехова, ученый выделяет в них архе­типические мотивы вдовства («Студент» А.П.Чехова), сиротства (Татьяна в «Муму» И.С.Тургенева, Варенька в «Бедных людях» Ф.М.Достоевского), метели («Метель» и «Капитанская дочка» А.С.Пушкина, «Ведьма» А.П.Чехова) и др. Выявляя и характери­зуя указанные мотивы, исследователь опирается

В иерархии видов художественных взаимодействий смежные позиции занимают *подражание* и *пародирование.* Первое чаще всего словлено объективными факторами развития той или иной национальной литературы или литературной школы (например, класси­ческое подражание образцам античной культуры или влияние поэтики западноевропейского романтизма на творчество русских поэтов начала XIX века). При более строгой, нежели при заимствовании, ориентации на первоисточник подражание может иметь характер вольного переложения («Подражания Корану» А.С.Пушкина может быть максимально приближено к образцу («Подражание Байрону» М.Ю.Лермонтова). И в том и в другом случае подражание может выступать как художественный прием, позволяющий автору реализовать собственный индивидуальный творческий замысел (негативным проявлением нетворческого подражания является *эпи­гонство,* сущность которого определена выше).

Более сложной формой художественной коммуникации является пародирование как способ художественно-полемического освоения «чужого» текста. Сатирическое или юмористическое пародирование стилистических или тематических особенностей конкретного произ­ведения, автора, жанра или целого литературного направления явля­ется формой перевоссоздания оригинала на ином идейно-эстетичес­ком уровне (например, пародии Д.Минаева на лирику А.Фета, паро­дийные мотивы в пушкинском «Руслане и Людмиле», в «Истории одного города» М.Е.Салтыкова-Щедрина). Являясь, на первый взгляд, «вторичным» литературным жанром, ориентированным на литературный первоисточник, а не на внехудожественную реаль­ность, пародия все же несет в себе ряд важных художественных функций. В уже упомянутой тыняновской концепции литературной борьбы как двигателя художественного развития пародия является своеобразным «сигналом», свидетельствующим о смене литератур­ных эпох

Характеризуя первый из предложенных видов творческого взаи­модействия между писателями, необходимо заметить, что в отечественной литературе отношения соавторства связывали чаще художников-сатириков. Достаточно вспомнить знаменитого Козьму Прут­кова — плод совместного литературного труда братьев Алексея (1821-1908), Владимира (1830-1884) и Александра (1826-1896) Жемчужниковых и их двоюродного брата, поэта А.К.Толстого (1817— 1875). Созданные ими «сочинения» К.Пруткова — явление уникаль­ное в русской литературе (достаточно отметить тот факт, что совре­менники не стремились к раскрытию коллективного литературного псевдонима указанных авторов: в печати тех лет К.П.Прутков имел статус «особенного литератора», почти реальной личности). В личностно-биографическом отношении писателей-соавторов объединя­ло многое: здоровье, талант, неистощимый запас жизнерадостности, стремление к сатирическому переосмыслению «казенной» действи­тельности 1840—1850-х годов. В «коллективном озорстве» авторов «сочинений» К.Пруткова проявились черты их своеобразной ду­ховной оппозиции по отношению к нравам и порядкам в обществе. Примечательно, что деление «сочинений» на отдельные авторские произведения (каждому из авторов атрибутируются определенные тексты) не нарушает эффекта «прутковского» текста (об индиви­дуальном вкладе авторов в общую концепцию сборника «сочине­ний» К.Пруткова говорится в работах П.Н.Беркова, Б.Я.Бухштаба,). В этом отношении борьба братьев Жемчужниковых за право исключительного владения именем Пруткова после смерти А.К.Толстого была в определенном отношении

импульсом к разрушению, распадению единого «автора» бессмертых «сочинений». Тем не менее в истории русской литературы «сочинения» К.Пруткова остаются ярким примером благотворного слияния талантов, создавшего феномен «единоголосого» коллективного творчества.

Еще одним примером успешного творческого союза писателей мо­жет служить литературная судьба И.Ильфа (И.А.Файнзильберг) и ЕЛетрова (Е.П.Катаев), общая литературная деятельность которых продолжалась 10 лет. Пройдя путь самостоятельного творческого развития, И.Ильф и Е.Петров создали уникальный авторский тандем породив ту неповторимую манеру повествования, которая

объединила двух писателей в единую авторскую личность (обраща­ет на себя внимание тот факт, что в справочной литературе фамилии и характеристика творчества двух писателей даны в рамках одной словарной статьи). В трудах, посвященных жизни и творчеству И.Ильфа и Е.Петрова (работы А.Вулиса, Б.Галанова, Л.М.Яновской, Я.С.Лурье и др.), отмечается высокая степень литературной «сработанности» двух авторов: те рассказы и фельетоны, которые в период активного сотрудничества были написаны ими порознь, бы­ли в стилистическом отношении неотличимы от «общих» текстов. Подобная степень межавторской творческой «интеграции» свиде­тельствует об особом значении этой формы историко-биографических связей, предполагающей органичное соединение творческих ин­дивидуальностей на общей идейно-эстетической основе. В русской литературе, как уже говорилось выше, подобных примеров немного (к рассмотренным случаям соавторства можно добавить романы «Три страны света» и «Мертвое озеро», написанные А.Я.Панаевой совместно с Н.А.Некрасовым, а также известные социально-фило­софские и фантастические повести А.Н. и Б.Н.Стругацких). Относи­тельная редкость примеров совместного литературного творчества, с одной стороны, подтверждает известный тезис об индивидуально­сти творчества как важнейшей его черте, а с другой — свидетельству­ет о многообразии форм его проявления.

Совсем иначе система межавторских взаимоотношений представ­лена в контексте «учитель — ученик», заключающем в себе, с одной стороны, опыт наставничества, а с другой — творческое усвоение опы­та старших литераторов со стороны начинающего художника. Проил­люстрируем это конкретным примером — историей взаимоотношений между двумя поэтами XIX века — В.А.Жуковского и А.С.Пушкина (различные стороны творческого диалога художников нашли свое отражение в работах В.В.Вересаева, Б.Л.Модзалевского, Б.С.Мейла-ха, Б.И.Бурсова, Ю.МЛотмана, С.Ф.Фомичева, В.И.Кулешова, Е.М.Маймина и др.). Как известно, начало активного общения двух поэтов относится к 1817—1818 годам, когда юный Пушкин начал свое вхождение в широкий литературный мир. Внимание со стороны знаменитого поэта было особенно дорого начинающему стихотворцу («Жуковский дарит мне свои стихотворения», — запишет Пушкин в своем дневнике). О влиянии творчества «старших» поэтов на Пуш­кина писал В.Г.Белинский: «Лицейские» стихотворения Пушкина <...> особенно важны еще и в том отношении, что в них видна исто­рическая связь Пушкина с предшествовавшими ему поэтами; из них видно, что он был сперва счастливым учеником Жуковского и Ба­тюшкова, прежде чем явился самостоятельным мастером» [26, с. 225].

Столь же сложны и неоднозначны были взаимоотношения поэтов, входящих в другое поэтическое направление начала XX века, имену­емое акмеизмом. Объединение «Цех поэтов», возникшее на почве неприятия со стороны ряда художников принципов и традиций сим­волизма, включило в себя яркие поэтические имена (Н.Гумилев, А.Ахматова, О.Мандельштам, С.Городецкий и др.). Вместе с тем для некоторых акмеистов это направление стало скорее основой, отправ­ной точкой для индивидуального творческого развития (А.Ахматова и О.Мандельштам вскоре покинут «Цех поэтов», став «внегрупповыми» художниками). Но даже те, кто останется до конца верен избранному направлению, не смогут избежать трений и дискуссий творческого характера. Примером могут служить взаимоотношения между «вождями» акмеизма Н.Гумилевым и С.Городецким.
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